

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ
ਖੋਸਲਾ ਅਤੇ ਕਪੂਰ ਜੇ.ਜੇ.
ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ; -
ਪੇਟੀਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ

L. ਭਾਗੀਰਥ ਮੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ।— ਜਵਾਬਦੇਹ
1954 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 243
ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ ਮੇਰਵਾੜਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਐਕਟ (XIX of

1947) — ਸੈਕਸ਼ਨ 7-ਏ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ IV — ਕੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਤਿ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ — 26 ਅਗਸਤ ਤੱਕ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

(2) 57 CWN 526.

*ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਫਿਕਸ ਕਰੋ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਜਾਂਚ — ਦਾ ਮੁਤਲਬ — ਨਵੀਂ ਨਿਰਮਿਤ ਇਮਾਰਤ — ਕੀ ਨਹੀਂ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ — ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ *227 — ਦੁਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ — ਦੀ ਹੱਦ — ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਬਦਲਾਅ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ — ਲਾਗੂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ*

ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਅਠਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨੌਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7-ਏ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ-ਮੇਰਵਾੜਾ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ, ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਟ੍ਰੇਲਰ, ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਚਾਰ ਸੀ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਸਮੇਤ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕੀਤਾ, ਕੁਝ ਨਿੱਜੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਅਠਾਰਾਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦਾ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਤੈਅ ਕੀਤਾ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਟਰੇਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਦੁੱਗਣੀ 'ਤੇ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਇਹ ਵਿਚਾਰ- (1) ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ-ਮੇਰਵਾੜਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹਨ। ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਗਏ ਹਨ।

(2) ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ - ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ, ਭਾਵ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਇੱਕ ਇਮਾਨਦਾਰ ਰਾਏ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਮਾਮਲਾ

(3) ਕਿ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕੋਈ ਦਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ

(1) (1942) A.C. 205

(2) 54 C.W.N. 883 (P.C.)

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

(5) ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੰਨੀ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(6) ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ "ਜਾਂਚ*" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਲਗਭਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦਾਅਵਿਆਂ

(7) ਇਹ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਛੱਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਫਲੋਰਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸੁਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਵੀਂ-ਨਿਰਮਿਤ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਲਾਗੂ ਸੀ।

(8) ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ - ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਧੀਕੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਜਾਂਚ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸਿਰਫ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ: -

(1) *ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ*, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

(2) *ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ*: ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ "ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਤ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

■ (3) ਠੋਸ *ਸਬੂਤ*: ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰੋਬੇਟਿਵ ਬਲ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ,

(9) ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਭਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੇ ਭਾਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੋਲ ਹੈ।

^10) ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਵਿੱਚ ਹਨ।

1919 ਦੇ ਐਕਟ IX, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ ਮੇਰਵਾੜਾ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44, ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਨ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ (ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(1) ਦੇ ਨਾਲ 1947*

ਸ੍ਰੀ ਐਸ ਐਸ ਦੁਲਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 15 ਜਨਵਰੀ, 1951 ਦੇ ਹੁਕਮ, ਸ੍ਰੀ

(1) (1942) A.C. 205

(2) 54 C.W.N. 883 (P.C.)

ਆਰ ਪੀ ਬਰਮਨ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਮਿਤੀ 10, ਜਨਵਰੀ, 1949 ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਹੋਏ ਕੁੱਲ ਕਿਰਾਇਆ ਰੁਪਏ ਤੇ ਵਧਾ ਕੇ 335 ਤੋਂ 670 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ।

ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ 11/10 ਜਨਵਰੀ, 1949 ਤੋਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ ਮੁਰਵਾੜਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ 4 ਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ।

ਆਰ ਐਲ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਡੀ ਕੇ ਮਹਾਜਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਭਾਗਵਤ ਦਿਆਲ, ਡੀ.ਕੇ. ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

Kapur, J. ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ (ਸਿਵਲ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 243, 267 ਤੋਂ 273, 274 ਤੋਂ 292, 293 ਤੋਂ 295 ਅਤੇ 296 ਤੋਂ 298 * 1951 ਵਿੱਚ) ਕਈ ਨਿਯਮ ਹਨ ਜੋ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਨੰਬਰ 243 ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਮਿਤੀ 15 ਜਨਵਰੀ, 1951 ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇ ਜੱਜ ਦੁਲਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਭਗੀਰਥ ਮੱਲ ਕੋਲ ਚਾਂਦਨੀ ਚੌਕ ਦੇ ਨੇੜੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਚਾਰ ਸੈੱਟ ਹਨ। ਉਹ ਕੈਮਿਸਟਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ **Medical Stores and others v.** ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੈ ਹਿੰਦ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼, ਪ੍ਰੇਮ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਅਤੇ ਦੀਪਕ ਮਹਿਲ। ਸਿਵਲ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 243 ਅਤੇ 274 ਤੋਂ 292 ਕੈਮਿਸਟਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਸਿਵਲ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 267 ਤੋਂ 273 ਜੈ ਹਿੰਦ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼, ਨੰਬਰ 293 ਤੋਂ 295 ਪ੍ਰੇਮ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਅਤੇ 296 ਤੋਂ 298 ਦੀਪਕ ਮਹਿਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਭਗੀਰਥ ਕਾਲੋਨੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹਨ। 30 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ 1948, ਚੀ ਮਿਸਟਰ ਮਾਰਕਿਟ ਦੀਆਂ ਨੌਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਨੌਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਰੇਡੀਓ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਲੀ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ 12 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਹੁਕਮਾਂ 'ਚ ਇਹ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਸੀਮੇਸਰਜ਼ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਦੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੁਭਾਅ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ

ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਰਾਇਆ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ, ਨੇ ਭਗੀਰਥ ਮੱਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਖੇਪ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਸਮੇਤ 18 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ **L. Bhagirath Mal and others** ਦਫ਼ਤਰ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਵਾਊਚਰ ਆਦਿ, ਅਤੇ ਨੌਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ

(1) (1942) A.C. 205

(2) 54 C.W.N. 883 (P.C.)

Kapur, J.

ਸਿਰਫ਼ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਵਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਿਰਾਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ 19 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ। 3 ਦਸੰਬਰ, 1948 ਨੂੰ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ 6 ਦਸੰਬਰ, 1948 ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕਰੇਗਾ, ਪਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 12 ਦਸੰਬਰ, 1948 ਨੂੰ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 10 ਜਨਵਰੀ, 1949 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਅਠਾਰਾਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦਾ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ 10,000 ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤਾ। 335 ਪ੍ਰਤੀ mensem. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਬਾਰੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਗਿਣੀ ਗਈ। 275 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਮਾਰਤ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਤਿੰਨ ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਏਡ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਪਲਿੰਥ ਏਰੀਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਇਆ। 9-8-0 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਅਤੇ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਮੇਤ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਪਤ ਲਈ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਰੁਪਏ ਸੀ। 335 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਇਆ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 335 ਤੋਂ ਰੁ. 670 ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਹਨ।

ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ

ਅੰਗਰੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਪਰ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ- ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੇ - ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਦੁਕਾਨਾਂ, ਅਤੇ ਐਲ ਮਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

ਅਤੇ ethers ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ 4 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 7-ਏ ਪੱਖਪਾਤੀ ਕਪੂਰ ਹੈ। J. ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 24 ਮਾਰਚ, 1947 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਧੀ। ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਅਣਮਿਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸਨ, ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਮਾਰਤਾਂ ਮਾਰਚ, 1947 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ਾਂ

(1) (1942) A.C. 205

(2) 54 C.W.N. 883 (P.C.)

ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਗਣਨਾਵਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀਆਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ।

ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਿਹੜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨ। ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਕੇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦਿੱਲੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ 24 ਮਾਰਚ, 1947 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(1) (1942) A.C. 205

(2) 54 C.W.N. 883 (P.C.)

1947 ਦੇ ਐਕਟ ਐਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ Messrs. British
ਜਿਸ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 7-ਏ ਵਿੱਚ Medical Stores
ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ and others
ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ L. Bhagirath
ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹਨ- Mal
and others

ਕਪੂਰ, ਜੇ.

“| * * * * ◆

2. ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੀਂ ਬਣੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ।
3. ਸਟੈਨਡਾਰਡ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇਗਾ।
4. ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਰਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਸਮੇਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ।

7. ਪੈਰੇ 2, 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰੈਲਰ -

Messrs. British
Medical Stores
and others

v.

L. Bhagirath
Mal

- (a) ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਨੂੰ ਖਾਤੇ ਦੀ ਕੋਈ ਕਿਤਾਬ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਾਂ ਨਵ-ਨਿਰਮਾਤ ਇਮਾਰਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰੇ, ਅਤੇ

- (b) ਯੋਗ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੂਰਵ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰੇ।

ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕਪੂਰ ਜੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਹ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਬੀ^ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ

(1) (1942) A.C. 205

(2) 54 C.W.N. 883 (P.C.)

ਵਿੱਚ ਉਹ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ

ਨਵੇਂ-ਨਿਰਮਿਤ ਇਮਾਰਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ, ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪਰਿਸਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕਰੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1947 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 1952 ਦੇ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਵੇਂ ਜਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਗੇ। ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਉਸ ਅਵਧੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ 24 ਮਾਰਚ, 1947 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਈ ਸੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। *ਨੱਕੂਡਾ ਏ ਐਚ. ਬਨਾਮ ਜੈਰਤਨੇ (1)* ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਨ-

"ਜਿੱਥੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ "

ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਾਰਡ ਰੈਡਕਲਿਫ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਸ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ^{ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਯੂ. ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ} ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਸਕੇ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।" ਪੀ. 889. ਪ੍ਰਿਵੀ ਕਾਉਂਟ-^{M^{ra} cil} *ਲਿਵਰਸਿਜ ਦੇ ਕੇਸ (1)* ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ^{ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ} ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ " . . . ਕਪੂਰ, ਜੋ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ".... ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ" ਪਰ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਲਾਰਡ ਰੈਡਕਲਿਫ ਦੁਆਰਾ *ਨੱਕੂਡਾ ਅਲਟ ਦੇ ਕੇਸ (2)*, ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵੈਧ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ, ਭਾਵ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਇੱਕ ਇਮਾਨਦਾਰ ਰਾਏ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੰਜੀਦਗੀ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਨੱਕੂਡਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ

(1) (1942) A.C. 205

(2) 54 C.W.N. 883 (P.C.)

26 ਜਨਵਰੀ, 1950 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ, 30 ਜੁਲਾਈ, 1948 ਨੂੰ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 11 ਜਨਵਰੀ, 1949 ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਦੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਜੇ ਉੱਥੇ ਸੀ

(1) (1942) A.C. 205

(2) 54 C.W.N. 883 (P.C.)

ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਸਿੱਖਿਅਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ *Quilter v* 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
¹¹ *ਮੈਪਲਸਨ, (1)*, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਨੇ ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਬਾਦ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

2__ - ਬੀਮੇ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁੜ-ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੀ। ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਕ ਕਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ 4 ਜੁਲਾਈ, 1881 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। 1 ਜਨਵਰੀ, 1882 ਨੂੰ, ਸਪੱਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਜੋ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। , ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਹ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਰਟ ਪੀਐਫ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਅਗਲੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੰਨਾ 676 'ਤੇ ਜੇਸਲ, ਐਮਆਰ, ਨੇ ਕਿਹਾ-

"ਇਹ ਸੀ. ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਏਪੀ ਪੀਲ ਨੂੰ ਰੀਹੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ , ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ"

ਬੋਵੇਨ, ਐਲਜੇ ਨੇ ਪੰਨਾ 678 'ਤੇ ਕਿਹਾ-

"ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਪ ਪੀਲ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।"ਅਗਲਾ ਕੇਸ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ *ਅਟਾਰਨੀ ਮੈਸਰਸ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼, ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਬਰਮ-ਐਲ> ਆਰਐਮ, ਟੇਮ, ਅਤੇ ਰੀਆ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ* ^{6 ^ 3} !
 ਸਟੋਰ ³ ਅੰਡ ਹੋਰ

ਡਰੇਨੇਜ ਬੋਰਡ (1)। ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ^{ਕੋਰਟ} ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਰਿਹਰਲ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਭਗੀਰਥ

Mal
and others

ing, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦਾ ਜੱਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੰਨਾ 801 'ਤੇ ਲਾਰਡ ਗੋਰੇਲ ਨੇ ਕਿਹਾ-

Kapur, J.

“ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਏ ਹਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਆਰਡਰ LVIII., ਆਰ. 4)।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, *ਮੈਪਲਸਨ* (2)।

ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਆਰਡਰ LVIII, ਨਿਯਮ 4, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI, ਨਿਯਮ 33 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।

ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਉਹੀ ਹੈ। *ਲਫਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕਲ* ਬਨਾਮ *ਕੇਸ਼ਵਰ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ* (3) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਪੰਨਾ 87 'ਤੇ ਗਵਾਇਰ, ਸੀਜੇ, ਨੇ ਕਿਹਾ-

“ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀ *- ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ

ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਧਾਨਿਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ

(1) 1912 AC 788

v (2) (1882) 9 QBD 672
3 3) 1940 FCR 84

—«—

Messrs. British
Medical Stores
and others
v.
L. Bhagirath
Mal
and others

ਅਪੀਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੈਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਉਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਤਾਰੀਫ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। *ਪੈਟਰਸਨ* ਬਨਾਮ *ਸਟੇਟ ਆਫ ਅਲਾਬਾਮਾ* (1) ਵਿੱਚ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਹਿਊਜ਼ ਨੇ ਕਿਹਾ-

“ਅਸੀਂ ਅਕਸਰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ

ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਬਲਕਿ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਕੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,

ਮਿਨੀਸੋਟਾ ਬਨਾਮ *ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੀ ਕੰਪਨੀ* (2), ਸੁਲੇਮਾਨ, ਜੇ. ਨੇ ਪੰਨਾ 93 ਅਤੇ 94 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਪੰਨਾ 103 'ਤੇ ਵਰਦਾਚਾਰੀਆਰ, ਜੇ. ਇੱਕੋ ਰਾਏ. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਲੇਮਾਨ, ਜੇ., ਅਤੇ ਵਰਦਾਚਾਰੀਆਰ, ਜੇ., *ਕੁਇਲਟਰ* ਬਨਾਮ *ਮੈਪਲਸਨ* (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਪੇਨਸਿਲਾਨੀਆ ਬਨਾਮ *ਅਰਮੇਗਮ* (4) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਲੇਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ। ਲਾਰਡ ਡੇਵੀ ਨੇ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੋਖਿਆ-

'ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਫੈਸਲਾ (ਸੀਲੇਨ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ) ਸਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- (1) 294 US 600. 607
- (2) 309 US 551
- (3) 9 QBD 672
- (4) 1905 AC 383

ਪਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੇ.ਸੀ. ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਰਤਨ ਮੇਸਰਸ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਕੁਅਰ (1), ਕੁਇਲਟਰ ਬਨਾਮ ਮੈਪਲਸਨ (2), ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰਾਂ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਰਡ ਬੈਕਰਟਨ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦੇ ਇੱਕ-^{*} ctixers ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਕਪੂਰ, ਜੇ. 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਕ ਐਕਟ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਤਾਕਤ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਹੋਈ ਹੈ। ਤਾਨ ਸਈਅਦ ਉਨੀਸਾ ਬਨਾਮ ਰਹੀਮੁਬੁਨਿਸਾ (3), ਮੁਹੰਮਦਾਂ ਦੇ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਟਾਈ ਫਸਟ ਐਪ ਪੀਲ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਆਮਾਕਾਂਤ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਮਭਜਨ ਸਿੰਘ (4) ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮੀ ਅੰਮਾਲ ਬਨਾਮ ਨਾਰਾਇਣਸਵਾਮੀ (5) ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਛੋਟੇ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਓਬੇਦੁੱਲਖਾਨ (6) ਵਿੱਚ ਨਾਗਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ.

ਕ੍ਰਾਫੋਰਡ ਔਨ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ (ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਪ੍ਰੋਟੇਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇੱਕ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦੇਵੇਗਾ।

- (1) ILR 1935 ਪੈਟ. 268
- (2) 9 QBD 672
- (3) ਏਆਈਆਰ 1953 ਮੈਡ. 445
- (4) ਏਆਈਆਰ 1939 ਐਫਸੀ 74
- (5) ਏਆਈਆਰ 1950 ਮੈਡ. 321
- (6) ਆਈ.ਓ. 1953 ਨਾਗ 702 (TH.)

ਬਰਤਾਨਵੀ ਨੂੰ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਤੇ 65^ਊ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹੀ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਬਿਨਾਂ ਬਚਤ ਧਾਰਾ ਦੇ, L Bhagirath ^w W ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਮਲਕੀਅਤ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਜਾਂ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲੰਬਿਤ-ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਰਾਂ, ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ । ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਹਿਤ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਰਾਈਟ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਉੱਥੇ ਵਾਲ ਬਨਾਮ ਦੇਸਾ ਪੀਕ ਅਤੇ ਓਹੀਓ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਇ. ਕੰਪਨੀ (1), ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ

ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਭਾਵੇਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਭਾਵੇਂ ਇਸਦੀ ਰੀਲੀਜ਼ ਉਸ 'ਤੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੋਵੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਕ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨੀਵਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ : -

“ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਸ ਦੇ ਮੁੜ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਆਖਰੀ ਸਹਾਰਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜਦੋਂ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋ. ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਮੁੜ ਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕ੍ਰਾਫੋਰਡ ਆਨ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ। ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ Messrs. British
ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ Medical Stores
ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਬਚਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ and others
ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਵਾਲ ਬਨਾਮ ਚੈਸਪੀਕ L. Bhagirath
ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਭਾਸ਼ਾ Mal
& Ohio Ry, Co, (1), ਅੰਤਮ ਨਿਰਣਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ■and others
ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰ ਦੇਵੇਗਾ: -। Kapur, J.

“ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਚਤ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਉੱਥੇ ਹੀ ਰੁਕ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਰੀਪੀਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੱਭਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਮ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ

the
w^

ਹੈ।

ਪਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਰਵੱਈਆ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ the
 ਅਦਾਲਤ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ: ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਕ੍ਰਾਫੋਰਡ ਦਾ ਪੰਨਾ 601
 ਦੇਖੋ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਉਸ
 ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ
 ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਲਾ ਦੁਆਰਾ. 367 ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼
 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਮ ਬੱਚਤ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ
 ਹੈਗੜਬੜ। ਬਰਤਾਨਵੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਮੈਡੀਕਲ
 ਸਟਾਰਸ ਇਮਪਲਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀ ਫਜ਼! ਅਲੀ, ਜੇ., ^ *ਕੇਸ਼ਾ ਐਂਡ ਮਾਧਵ
 ਮੈਨਨ ਦੇ ਕੇਸ*(1) ਵਿੱਚ।

L. ਭਗੀਰਥ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਟਿੰਟ ਦੁਆਰਾ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ
 ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ 2 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ
 ਨਹੀਂ ਸੀ।-

ਕੇਸ਼ਵਨ ਮਾਧਵ ਮੈਨਨ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ
ਦੀ ਆਰਬੀ 13(1) ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਸੰਗਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ
 ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸ ਲਈ,
 ਸਾਰੇ ਪੁਰਾਣੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ
 ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹਨ।

ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ *ਲਛਮਣਦਾਸ ਕੇਵਲਰਾਮ ਆਹੁਜਾ* ਬਨਾਮ *ਬੰਬਈ ਸਟੇਟ* (2),
 ਮੈਨਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰੇਸ
 (ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਪਾਵਰਜ਼) ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ
 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ? ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ
 ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਾਸ, ਜੇ., ਪੰਨਾ 369 'ਤੇ ਕਿਹਾ
 ਗਿਆ ਹੈ-

"ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ
 ਜਾਵੇਗਾ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀ
 ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਜਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ
 ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।"

ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਜੇ ਨਿਯਮ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਦਾਸ, ਜੇ., ਦੇ
ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਆਹੁਜਾ ਦੇ ਕੇਸ (2) ਦੇ ਪੰਨਾ 369 'ਤੇ ਕਿਹਾ : ,

- (1) 1951 SCR 238, 240
(2) 1952 S.C.A. 352

"ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਲਿਆਬੀ- -Messrs. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟਾਰਜ਼ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਲਿਟੀਆਂ, ਕੇਸਵਨ ਮਾਧਵ ^ ਭਾਰੀਰਾਫੀ ਮੈਨਨ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਮਲ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ^ ਹੋਰ। ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਤਾਰੀਖ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ। 14।"

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਹਮਲਾ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲੋੜ. ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 7-ਏ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਰਾਇਆ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਵੀ ਕਾਇਮ ਰਹੇਗਾ।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟ 13(1) ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਪੁਰਾਣੇ ਅਤੇ ਬੰਦ ਹਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਨ, ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ * ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ. ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਟਿਊਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰਾ ਸਵਾਲ ਮੁੜ ਖੁੱਲ੍ਹ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਵੇਲੇ ਜੇ ਦੇ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ

P) WI 8.CR 228 —ਬਰਤਾਨਵੀ ^ ਇਹ ਧਾਰਾ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬਣ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ° ° ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਲ. ਭਗੀਰਥ ਆਰਟ ਨੂੰ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 13 (1) ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੱਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੱਜ ਦਾ W&a1 ਆਰਡਰ ਹੈ ਜੋ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?

ਆਹੁਜਸ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ , ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਘ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।" ਪਰ ਜੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਤਕਰੇ ਤੋਂ ਬਚਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵ ਘਣ. ਜੇਕਰ ਕ੍ਰਾਫੋਰਡ ਆਨ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7-ਏ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ

IV ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੀ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਫਜ਼ਲ ਅਲੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ., *ਮੈਨਨ ਦੇ ਕੇਸ* (2) ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ *ਆਹੁਜਾ ਦੇ ਕੇਸ* (1) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਅਰਥਾਤ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਕਾਰਵਾਈ "ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘੀ ਹੈ?" ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਾਫੋਰਡ ਨੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ¹¹ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰਤੀ ਪਿਛਲਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਟੈਂਡਰਡ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-

“2(c) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਨਾ ਹੋਵੇ

1) i) 1952 SC A' 352 " " "

2) 1951 ਐਸ.ਸੀ.ਜੇ.ਟੀ. 228

ਸਟੈਂਡਰਡ ਰੈਂਟ', ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਸਰਜ਼ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

mises, means—

ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰ

ਅਤੇ ਹੋਰ

- (i) ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਗੀਰਥ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ¹² ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ¹³
- (ii) ਜਿੱਥੇ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਫਿਕਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਐਡ. ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਰਾਇਆ, ਜਾਂ
- (iii) ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਰਾਇਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪੁਰਾਣੇ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੈ, ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਉਹ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਉਹ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ 24 ਮਾਰਚ, 1947 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪੁਰਾਣੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਸਭਿਅਕ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਪਰ ਨਵ-ਨਿਰਮਿਤ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 14. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਨਵੇਂ ਬਣੇ ਅਹਾਤੇ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉੱਥੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਮਤੀਯੋਗ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ Messrs. ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਗਠਜੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਦਾਸ, ਜੇ., ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਸਟ *ਲਫ਼ਮਣਦਾਸ ਕੇਵਲਰਾਮ ਆਹੂਜਾ ਦਾ ਕੇਸ*(1)।

^- ਮੈਂ ^^ਮਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕਦਾ? ¹³ ਭਿੰਨਤਾ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ- ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ^{e ^} ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ AI। __ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ-ਜਵਾਬ-ਕਪੂਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਡੈਟਸ.

ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ■ ਕਲਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਨਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਬਹੁਮਤ ਅਤੇ ਆਹੂਜਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਪਸੰਦ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵਾਂਗਾ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੇਂ-ਨਿਰਮਿਤ ਪ੍ਰੀ ਮਿਸਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਆਦਮੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ। ਕੀ ਬੇਟੇ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ-

(i) ਉਹ ਕਾਰਨ ਦੇਵੇਗਾ;

(ii) ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ;

(1) 1952 ਐਸਸੀਏ 352 ਤੇ ਪੀ. 371

- (iii) ਉਹ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੇਸਰਜ਼. ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਾਠਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਵੇਂ-ਕੰਸੀ ਐਲ ਭਗੀਰਥ ਟ੍ਰੈਕਟਡ ਅਹਾਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੀ ਫਾਇਦਾ ਹੋਵੇਗਾ? ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਹੋਰ
- (iv) ਉਹ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ Kapur, J, ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਅਪਮਾਨਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦਾ ਦਾਇਰਾ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ - and others v. ਟਰੋਲਰ ਦੀਆਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾਵਾਂ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ L. Bhagirath ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਕੋਈ ਵੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ Mal ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ 'ਚ ਖੁਦ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਜੋ ਵੀ and others ਹੋਵੇ, ਸੰਖੇਪ ਜਾਂਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨਿੱਜੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਸਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਉਹਨਾਂ ਅੰਕੜਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮਬੱਧ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕੰਟਰੋਲਰ ਵਰਤਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਵੀਂ ਬਣੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਉਸੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਇਮਾਰਤਾਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਪੁਆਇੰਟ ਤੋਂ ਹੈ। ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਕੀਮਤੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਾਵਰ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ

ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਘਨ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਹਾਨੇ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਇੰਨਾ ਹਾਸ਼ੇਰੀਣਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-

ਕਪੂਰ, ਜੇ ਸੁਆਮੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਮਤਲਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕੀ ਕੇਸ *ਯਿਕ ਵੇ ਬਨਾਮ ਹਾਪਕਿਨਜ਼* (1) ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ-

"ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਯਾਦ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਿਰਿਆ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਜਾਂ

ਪੱਖਪਾਤ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਜੋਸ਼ ਜਾਂ ਅਨਿੱਖੜਤਾ ਤੋਂ, ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਲਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਛੁਪਾਉਣ ਦੇ ਆਸਾਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਖੋਜਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰੋ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਇਕ ਪਲ ਦੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜੋ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਪਹਿਨਦਾ ਹੈ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਂ। ”

ਢੁਕਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ "ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਧਾਰਾ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇਕ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ

(1) ਪੰਨਾ 373 'ਤੇ 118 US 356

ਅਤੇ ਉਹ ਮੈਸਜਰਜ਼ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੰਨੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੇਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ- ^{ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ} _{ਰੂਰ} ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਲ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਅਧਿਕਤਮ **ਆਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ** ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ- ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ **ਲੈਜ਼ਮ ਟੇਰੀ ਹੈ; ਦੇਖੋ ਭਾਰਤ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕੇਸ (1), ਵੀਰੱਪਾ ਪਿੱਲੈ** ਬਨਾਮ **ਰਮਨ** ਕਪੂਰ, ਜੇ. **ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2), ਅਤੇ ਪੈਰੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ** ਬਨਾਮ **ਵਪਾਰਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਾਂ (3)**।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਸਨ। ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਗਿਣਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗਣਨਾ ਗਲਤ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਅਧਾਰ ਗਲਤ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮਬੱਧ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਿੱਜੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ, ਅਣ-ਚੈੱਕ ਕੀਤੇ ਗਣਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ

Messrs. British Medical Stores and others v. L. Bhagirath Mal and others Kapur, J.	ਮਹਾਜਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ., <i>ਭਾਰਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੇਸ</i> (1) ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਦੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਕਿਹਾ- "ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।" (ਡੀ) 1950 SCR 459 (2) 1952 SC A. 287 (3) 1952 SCA 299
---	--

ਮੈਂ ਇਹ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹਾਂਗਾ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ "ਪੁੱਛਗਿੱਛ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਲਗਭਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ . ਲਾਰਡ ਈਸ਼ਰ, ਐਮ.ਆਰ., *ਬੈਰੋਨੈਸ ਵੇਨਲਾਕ* ਬਨਾਮ *ਰਿਵਰ ਡੀ ਕੰਪਨੀ* (1) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ—

"ਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ. 56 ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਇਨਕੁਆਰੀ*' ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ ਇਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰੈਫਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ 'ਜਾਂਚ*' ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਲੈਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। 'ਜਾਂਚ*' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਂਗ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਣਾ ਹੈ।

ਕਨੂੰਨੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਧੀਕੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸਿਰਫ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ: -

1. *ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ: ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ* ਨਿਰਧਾਰਨ "ਉਮਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।
2. *ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ:* ਇਹ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਾਮੂਲੀ ਮਾਪਦੰਡ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ "ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਾਲਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: *ਫੈਡਰਲ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪੇਟਸਵਿਲੇ ਬ੍ਰੈਡਕਾਸਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ*, (2) ਦੇਖੋ।

- 1) (1887) 19 QB D. 155 ਤੇ p. 158
2) 2) 309 US 134

Messrs. British
Medical Stores

3. ਪੁਖਤਾ ਸਬੂਤ: ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰੋਬੇਟਿਵ ਬਲ
ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ।

and others

v.

L. Bhagirath

Mal

and others

Kapur, J,

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ "ਪੁਖਤ - ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਬੂਤ/" ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੇਰਾ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਭਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੇ ਭਾਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੋਲ ਹੈ। *ਸੇਂਟ ਜੇਸਟ ਸਟਾਕ ਯਾਰਡਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ* (1) ਦੇਖੋ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ "ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤ" ਨਿਯਮ ਵਿਧਾਨਕ ਟ੍ਰਾਈ-ਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਢੁਕਵੇਂ ਸਬੂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਦਿਮਾਗ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਦੇਖੋ *ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਐਡੀਸਨ ਕੰਪਨੀ v. ਨੈਸ਼ਨਲ ਲੇਬਰ ਰਿਲੇਸ਼ਨ ਬੋਰਡ* (2)।

ਜੇਕਰ ਇਹ ਟੈਸਟ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਮੰਗਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਦਿਖਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਸਾਰਾ ਨਿਰਣਾ ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਇਮਤਿਹਾਨ ਅਤੇ ਅੰਕਿਤ ਮੈਟੀਕਲ ਗਣਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਸੀ। ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਲਾਰਡ ਈਸਰ, MR ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਭਾਵ, "ਜੇ ਰੈਫਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਭਾਵੇਂ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ

- (1) 298 US 38
(2) 305 US 197

ਮੈਸਰਜ਼, ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। L Bhagirath PTM c ipl^{es} of ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕਪੂਰ, ਜੇ.

ਇਸ ਲਈ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ-

- (1) ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ

ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਕਾਰਨ , ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵੈਧ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਨੀਂਹ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੇਖੋ *ਨੱਕੁਦਾ ਅਲੀ ਦਾ ਕੇਸ*(1);

- (2) ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਮੂਲ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ;
- (3) ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਗੈਰ - ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰੱਦ ਹੋ ਗਏ ਹਨ;
- (4) (a) ਪਰ ਕਲਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ। 13(1) ਅਤੇ ਕਲਾ. 14 ਇਸ ਕੇਸ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ *ਪਿਛਲਾ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ* ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ;
- (5) ਕਿ ਖਾਲੀ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(1) 54 ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਐਨ. 883 (ਪੀਸੀ) ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਜਿਸ ਨੇ ਮੈਸਜਰ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰਾਂ ਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ;

v.
L. Bhagirath
Mal

- (6) ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੰਨੀ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ *Kapur, J.* ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

- (7) ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮੈਂ ਹੁਣ ਉਹਨਾਂ ਹੋਰ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਠਾਵਾਂਗਾ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ।

"ਦਵਾਈ ਬਾਜ਼ਾਰ"

ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ

ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਨੇ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ 1952 ਦੇ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਵੀ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਲਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ।

ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ ਨਾ ਕਿ 18 ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਨੌਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ: ਵੇਖੋ *ਭਾਰਤ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕੇਸ* (1), ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ।

(1) 1950 SCR 459, 500

ਮੇਸਰਸ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 6 ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰ ੋ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ ^ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਮਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਲ ਭਗੀਰਥ ^ ਅਵਰਟ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੇ ਸੀਵਿਯਾਨ, ਪੀ. 821 'ਤੇ ਇੱਕ ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪੀ. 821, ਜਿੱਥੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:-

"ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਜਾਸਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਰ ਨੂੰ ਇੰਨੀ ਉੱਚੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਦਮਨਕਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।"

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਡਵਾਂਸ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦਰਾਂ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਹਨ। 9 ਤੋਂ ਰੁ. 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਇੰਨਾ ਘੱਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਖੁਦ 7% ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਬੈਂਕ ਦਰਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਫਿਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਰੈਟ ਰੇਸ ਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਪਾਰਕ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਾਧੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਵਪਾਰਕ ਹਨਅਹਾਤੇ, ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੇਸਰਸ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਨੂੰ ਰੀ-^{ਮੈਡੀਆਲ} ਸਟੋਰ ਗਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪਰਿਸਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 7-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ^{ਪਰ ਇਹ ਬਿੰਦੂ} ਐਲ ਭਾਰੀਰਥ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਠਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਕੰਟਰੋਲਰ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਆਈ ਮੱਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਲਟਰਾਵਾਇਰਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ sary.

ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿਆਂਗਾ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

"ਜੈ ਹਿੰਦ ਬਿਲਡਿੰਗਸ"

ਇਹ ਇੱਕ ਤਿੰਨ ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਇਮਾਰਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੂਸਰੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਛੇ ਵਿਅਕਤੀ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1947 ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਰੈਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਇਮਾਰਤ. 4 ਫਰਵਰੀ, 1948 ਨੂੰ, "ਕੁਲਦੀਪ ਪਿਕਚਰਜ਼" ਦੇ ਕੁਲਦੀਪ ਸਹਿਗਲ, ਜੋ ਕਿ 10000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਮਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਲਈ 450 ਕਿਰਾਇਆ ਉਸ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 3 ਮਈ, 1948 ਨੂੰ ਨਾਨਕ ਚੰਦ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗੋਦਾਮ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ। 150, ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਮਾਰਤ ਨਵੀਂ-ਨਿਰਮਿਤ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ।

ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਦੂਸਰੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ 200 ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਹੈ। 2² ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਛੇ ^{+ ਐਨੋਟਸ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ * ਉਛਾਣ ਨਹੀਂ ਭਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।} ਮੇਰੇ pinion ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬਿਨਾ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਬਿਨਾ ਫੈਸਲਾ

ਮੇਸਰਸ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰਾਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਕੈਮਿਸਟਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਵੀ ਭਗੀਰਥ [^] _{ea} Ppbcable ^{ਕਰੇਗਾ।} ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ

ਅਤੇ ਹੋਰ ਬੈਨਐਫਸੀਫਾਈਨਟ੍ਰੋਲਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਪੂਰ, ਜੇ.

"ਪ੍ਰੇਮ ਬਿਲਡਿੰਗ।"

1951 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 243 ਅਤੇ 274 ਤੋਂ 292 ਤੱਕ ਜੋ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਹਨ ਜੋ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ

ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਐਮ.ਆਰ. ਧਵਨ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। 360 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਅਤੇ ਫਰਮ ਗੋਕਲ ਚੰਦ-ਮਦਨ ਚੰਦ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। 350 ਪ੍ਰਤੀ ਮਾਹਵਾਰੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ "ਮਿਲਾਪ" ਸਮਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੋ ਫਲੈਟ ਸਨ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਫਲੈਟ ਉੱਤੇ ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ। 14 ਜੂਨ, 1948 ਨੂੰ, ਦੋਵਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਫਲੈਟਾਂ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਘਟਾ ਕੇ 100 ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 96-8-0. ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਰਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਛੱਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੀਫਲੋਰਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਨਵੀਆਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਮੰਨੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੁਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 7-ਏ, ਭਾਵੇਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇ, ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨਿਰਪੱਖ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੇ।

"ਦੀਪਕ ਮਾਹਲ।"

"ਦੀਪਕ ਮਹਿਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਭਗਵਤੀ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। 350 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ

ਇੰਦਰ ਨਰਾਇਣ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। 360 ਇੱਕ ਮਹੀਨਾ ਮੇਸਰਸ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ। ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। 2 ਜਨਵਰੀ, 1948 ਨੂੰ ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਅੱਠ ਕਮਰਿਆਂ ਅਤੇ "ਜੈ ਹਿੰਦ" ਇਮਾਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਪੂਰ, ਜੇ. 1948 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ 1000 ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਸੀ। 700, ਕਿ ਉਸਾਰੀ 24 ਮਾਰਚ, 1947 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਰਾਇਆ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤਾ। 96-8-0 ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਭਗਵਤੀ ਪਿਕਚਰਜ਼ ਅਤੇ ਇੰਦਰ ਨਰਾਇਣ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਸਥਾਨਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਬਣੇ। ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜੋ ਮੈਂ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 243 ਅਤੇ 274 ਤੋਂ 292 ਦੇ

1951, 1 am ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਬਣਾਵਾਂਗਾ, ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਖਰਚੇ ਝੱਲਣਗੀਆਂ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 1951 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 267 ਤੋਂ 298 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਰੀਰਥ ਮੱਲ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 1951 ਦੇ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 243 ਦੇ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਖੇਸਲਾ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਖੇਸਲਾ, ਜੇ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ